



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2020.gada 7.februāris

protokols Nr. **5**.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

Finanšu komitejas jautājumi

1. Par grozījumi apstiprināšanu saistošajos noteikumos Nr.25/2011 "Sabiedriskās kārtības noteikumi Ķekavas novadā";
2. Par grozījumu apstiprināšanu saistošajos noteikumos Nr.7/2013 "Mājas (istabas) dzīvnieku turēšanas noteikumi Ķekavas novadā";
3. Par saistošo noteikumu "Noteikumi par Ķekavas novada simbolikas izmantošanu" apstiprināšanu;
4. Par grozījumu apstiprināšanu saistošajos noteikumos Nr.1/2010 "Kārtība, kādā tiek izsniegts Ķekavas novada pašvaldības galvojums studiju kredīta un studējošā kredīta saņemšanai";
5. Par B.Ķ. apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanu.

Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas jautājums

6. Par sporta aģentūras 2020. gada darba plāna apstiprināšanu.

Apsaimniekošanas un īpašumu komitejas jautājumi

7. Par zemes piešķiršanu I.S. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
8. Par zemes piešķiršanu nomā J.Ā. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Gruntītes", Daugmalē, Daugmales pagastā.

Sociālo jautājumu komitejas jautājumi

9. Par sociālās aprūpes centra 2020.gada darba plāna apstiprināšanu;
10. Par Ķekavas ambulances 2020.gada darba plāna apstiprināšanu;
11. Par dzīvojamās platības izīrēšanu, G.S.;
12. Par dzīvojamās platības izīrēšanu A.D.;
13. Par īres līguma pagarināšanu I.H.;
14. Par īres līguma pagarināšanu Ņ.Z..

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

15. Par detālplānojuma "Silvestri" nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai;
16. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanu detālplānojuma "Mežozoli" Daugmalē, Daugmales pagastā, teritorijai;
17. Par adrešu un lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma "Mētras un Bimmeri", Alejas, Ķekavas pagasts, teritorijai;
18. Par nekustamā īpašuma "Dumbrāji" Daugmalē, Daugmales pagastā, lietošanas mērķa maiņu;
19. Par nekustamā īpašuma "Krasulas" Ķekavā, Ķekavas pagastā, sadalīšanu;
20. Par nekustamā īpašuma "Zadraki" Ķekavā, Ķekavas pagastā, sadalīšanu;
21. Par nekustamā īpašuma "Robežnieku ceļš" zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8056 001 0288 Dzintaros, Daugmales pagastā, sadalīšanu;
22. Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu- Slokas iela;

23. Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu – Slokas ielas daļai;
24. Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu – nekustamā īpašuma Slokas ielā 4 daļā;
25. Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu- Svēteļu ielas daļa;
26. Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu- Svēteļa ielas daļa;
27. Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu- nekustamā īpašuma “Vilgertiņi” daļā;
28. Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu – nekustamā īpašuma “Koraļļi” daļā;
29. Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu – nekustamā īpašuma Mārtiņa ielā 2 daļā;
30. Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu – nekustamā īpašuma Melnezera ielā 1 daļā;
31. Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu – nekustamā īpašuma “Kārkliņu lauks” daļā;
32. Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu – nekustamā īpašuma “Akmeņievas” daļā;
33. Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu – nekustamā īpašuma Skultes ielā 2 daļā;
34. Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu – Kronīšu iela;
35. Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu – Robežu ielas daļa;
36. Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu – Robežu ielas daļa;
37. Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu – nekustamā īpašuma “Dziedoņi” daļā;
38. Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu – nekustamā īpašuma “Vējupes” daļā;
39. Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu – nekustamā īpašuma “Pļavnieki” daļā.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājas 1.vietnieks Andris Ceļmalnieks

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti ar balsstiesībām:

Andis Adats, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums (ierodas vēlāk), Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko (ierodas vēlāk).

Pašvaldības darbinieki:

Māris Bērziņš, Līga Blate, Dace Cīrule, Olga Čerņiševska-Stūriška, Edgars Melnieks, Līga Mizovska, Juris Križanovskis, Linda Zaķe, Jānis Zvaigzne.

Sēdē nepiedalās: Viktorija Baire, Neils Kalniņš.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Baire atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Ceļmalnieks informē, ka iesniegti divi priekšlikumi. Savā priekšlikumā Ceļmalnieks aicina jautājumu par ambulances darba plānu pārcelt uz sēdes beigām, jo Jerums sēdē ieradīsies vēlāk. Otru priekšlikumu iesniedzis Klūdziņš un Ceļmalnieks aicina viņu to komentēt.

Klūdziņš aicina izslēgt no darba kārtības jautājumus par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu, jo konstatējis, ka šai dokumentu paketē trūkst piecu lēmuma projektu. Viņš skaidro, kāpēc nepieciešams papildināt šo lēmuma projektu paketi - lai atrisinātu piekļuves jautājumu Kronīšu ielas rajonā ar pieslēgumu Pļavniekkalna ielai. Klūdziņš saprot, ka šis jautājums ir plašs, šie ir tikai pirmie šādi jautājumi, kurus dome izskatīs un kas risinās piekļuves jautājumus privātpersonu īpašumiem.

Križanovskis paskaidro iemeslus, norādot kartē, kāpēc šobrīd šis jautājums sagatavots šādi.

Klūdziņš nav sapratis, kāpēc nav iekļauti vēl pieci īpašumi, kas ir līdz Pļavniekkalna ielai.

Križanovskis vēlreiz skaidro, kāds bija iemesls sākt pašvaldības ielas statusa noteikšanu tieši posmā, par kuru šodien sagatavoti lēmuma projekti.

Klūdziņš jautā, vai piešķirot pašvaldības ielas statusu arī potenciālajai Akmensalās ielai, tas nepaplašinātu piekļuves iespējas.

Križanovskis piekrīt, ka tas risinātu zināmas problēmas, tomēr visai plašajai detālplānojumam teritorijai, kuru viņš norādījis kartē, šis pieslēgums piekļuvei nerisinātu.

Klūdziņš precizē savu jautājumu, jo domā, ka Križanovskis nav to sapratis.

Križanovskis paskaidro, ka šobrīd viņi statusu piešķir tikai maģistrālajai ielai, lai nodrošinātu piekļuvei pa centrālo ielu. Ja jautājumu paplašina un tiek skatīta arī Klūdziņa norādītā vieta, tad tas nozīmē, ka būtu jāizskata arī citas paralēlās ielas, bet šobrīd nav šāda mērķa.

Klūdziņš saprot, ka Kronīšu ielai statuss tiek piešķirts, lai risinātu esošo strīdu. Viņš nedomā, ka šādi strīds tiks atrisināts.

Križanovskis norāda, ka juridiski strīds tiks atrisināts, tomēr viņš nevar apgalvot, ka faktiski visā ielas garumā tas būs atrisināts, jo problemātiskā vieta ir tā, kuras fotofiksāciju Klūdziņš pievienojis savam priekšlikumam.

Klūdziņš uzskata, ka, nosakot pašvaldības ielas statusu Akmeņsalās ielai, tiktu atrisināts esošais strīds par piekļuvei, ne tikai juridiski, bet arī faktiski.

Križanovskis norāda, ka šobrīd tas nav paredzēts.

Variks jautā, cik īpašumiem ir tāda pati situācija, kādu nofotogrāfējis Klūdziņš.

Križanovskis paskaidro, ka šāda situācija ir tikai vienā vietā, tajā, kuru Klūdziņš nofotogrāfējis.

Līcis tomēr īsti nav sapratis atbildi un jautā, vai, piemēram, ātrā palīdzība varēs piekļūt īpašumiem pa šo ielu, kurai piešķir pašvaldības ielas statusu.

Križanovskis paskaidro, ka tūlīt pēc lēmumu pieņemšanas faktiski nevarēs piekļūt visiem īpašumiem.

Geduševa vēlas, lai Križanovskis parāda kartē, par kuriem īpašumiem runāts Klūdziņa priekšlikumā.

Ceļmalnieks norāda, ka Klūdziņš tikai piedāvā izslēgt jautājumus no darba kārtības.

Križanovskis norāda kartē, kuriem īpašumiem Klūdziņš piedāvājis papildus noteikt pašvaldības ielas statusu.

Geduševa jautā, vai šajos īpašumos ir bijuši strīdi par piekļuvei.

Križanovskis to apliecina. Viņš piekrīt, ka Klūdziņa priekšlikumam ir sava loģika, tomēr izvērtējot jautājumu, kas būtu vislabāk sabiedrības interesēm, tad tika secināts, ka tas ir šodien piedāvātais variants. Križanovskis vēlreiz norāda, kuru īpašumu piekļuves jautājums tiks risināts ar šodien piedāvātajiem lēmumiem.

Ceļmalnieks atgādina, ka teritorijas plānojumā izveidota karte, kurās vietās visā novadā plānots piešķirt ceļiem pašvaldības ielas statusus. Tas darba lauks ir plašs un viņš uzskata, ka nevis jāizņem no sēdes darba kārtības šie lēmuma projekti, bet tieši otrādi uz priekšu jāpasagatavo jauni. Viņš atgādina, ka šī statusa noteikšana ne tikai ļaus cilvēkiem pa ceļu pārvietoties, bet arī uzliks pašvaldībai pienākumu šos ceļus uzturēt, un tas atstās iespaidu uz pašvaldības budžetu, un tieši tāpēc šie jautājumi labi jāizvērtē.

Klūdziņa priekšlikums satur arī šo aspektu, ka pašvaldībai būs pienākums ielas uzturēt un kopt, un tieši tāpēc, pieņemot šos lēmumus, pašvaldība būs spiesta nodrošināt piekļuvei pa konkrēto

ielu. Savukārt ja paketē iekļautu statusa piešķiršanu jau faktiski eksistējošām ielām, par kurām viņš runājis, tad strīdus īpašumam tiktu nodrošināta arī faktiskā piekļuve, un vitāli nebūtu nepieciešama Kronīšu ielas izbūve. Tāpat viņš uzskata, ka vitāli svarīga ir arī piekļuves nodrošināšana šim lielajam laukam no divām pusēm. Klūdziņam nav skaidrs, kāpēc pašvaldība ir tik pretimnākoša šiem dažiem īpašniekiem, un nerisina jautājumu pēc būtības. Viņš uzskata, ka tas būtu sabiedrības interesēs nodrošināt visiem šiem daudzajiem īpašumeim piekļuvi no divām pusēm.

Jautājumu vairāk nav un Ceļmalnieks atklāj debates.

Debatēs piedalās Klūdziņš, Pozņaks, Vītols, Damlics.

Ceļmalnieks slēdz debates un aicina uzsākt balsošanu par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Andra Ceļmalnieka priekšlikumu –

Darba kārtības punktu "Par Ķekavas ambulances 2020.gada darba plāna apstiprināšanu" iekļaut kā darba kārtības beidzamo punktu.

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – **2** (Damlics, Geduševa), "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Olafa Klūdziņa priekšlikumu –

Izslēgt no darba kārtības jautājumus no Nr. 23 līdz Nr. 40.

Atklāti balsojot

ar **4** balsīm "Par" (Damlics, Geduševa Klūdziņš, Līcis), "Pret" – **7** (Ceļmalnieks, Keisters Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols), "Atturas" – **2** (Adats, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Tiek sakārtota darba kārtība atbilstoši atbalstītajam priekšlikumam un Ceļmalnieks aicina balsot par laboto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt domes 2020.gada 7.februāra sēdes darba kārtību.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par saistošo noteikumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Ceļmalnieks – saistošie noteikumi sagatavoti jaunā redakcijā, jo jau kādu laiku spēkā ir novada logotips, tāpat paredzamas izmaiņas likumdošanā. Viņš dod vārdu Adatam, kurš ir Simbolikas komisijas priekšsēdētājs.

Adats stāsta kā veidojās jauno noteikumu redakcija, kas bija nepieciešams, lai maksimāli ērti būtu šo noteikumu lietošana. Viņš paskaidro, ka visu komisijas locekļu domas nebija vienādas,

bet šie jaunie apstākļi, arī normatīvā regulējuma izmaiņas, radīja nepieciešamību iekļaut noteikumos pielikumu ar apstiprinātajiem simboliem un arī novada logotipu.

Ceļmalnieks secina, ka Žilko iesniedzis priekšlikumu, viņš nav klāt, bet doma ir gana skaidra. Viņš lūdz uzdot jautājumus.

Adats uzskata, ka dome visticamāk neapstiprinās deputāta veidlapu, bet attiecībā uz noteikumiem, tad šo noteikumu ierobežojumi neattiecas uz pašvaldības amatpersonām.

Geduševa lūdz paskaidrot lēmuma projekta konstatējošās daļas sestā punkta nepieciešamību.

Zvaigzne paskaidro, ka šāda atsauce ir gandrīz visos saistošo noteikumu lēmumos, kas konstatē, ka saistošie noteikumi nav pretrunā ar ārējiem normatīvajiem aktiem.

Geduševa gan domā, ka reti ir šāda atsauce uz to, ka saistošie noteikumi nav pretrunā ar citiem normatīvajiem aktiem. Viņa saprot, ka komisija ir strādājusi un noteikumos ir daudz izmaiņu. Viņa jautā par atšķirībām divos noteikumu punktos, kuros noteikta dažāda sodu piemērošana.

Ceļmalnieks jautā, vai Geduševa iepazinusies ar saistošo noteikumu noslēguma punktiem, kuros atrunāti apstākļi, kuros katrs no nosauktajiem punktiem piemērojams.

Zvaigzne sniedz skaidrojumu par saistošo noteikumu normu piemērošanu.

Geduševa jautā, kādas jaunas normas iekļautas otrajā punktā, kuras līdz šim nav bijušas.

Adats paskaidro, kādi simbolikas elementi nākuši klāt laika posmā no iepriekš apstiprinātajiem saistošajiem noteikumiem līdz šodienai.

Geduševa jautā, vai visi šie elementi ir apstiprināti arī Heraldikas komisijā.

Adats paskaidro, ka Heraldikas komisija apstiprina tikai ģerboņus.

Geduševa jautā, tā kā logotipu un saukli, kas ir vienkārši bezformīgs kvadrāts, domes priekšsēdētāja apstiprināja vienpersoniski, vai nevarētu logotipu neiekļaut saistošajos noteikumos, jo tā nav simbolika.

Adats nevar komentēt Geduševas teikto, bet aicina sniegt priekšlikumu.

Geduševa sola iesniegt priekšlikumu.

Damlics saprot, ka logotips tiek lietots jau vairāk kā gadu bez normatīvā regulējuma par tā lietošanu un jautā, vai tāda rīcība atbilst normatīviem aktiem, kā tas konstatēts lēmuma projektā.

Adats paskaidro, ka Simbolikas komisija saņēma iesniegumu ar lūgumu iekļaut logotipu saistošajos noteikumos un komisija jaunajā saistošo noteikumu redakcijā to arī izdarīja.

Damlics jautā, vai komisija apsprieda logotipu un izteica savu viedokli par to.

Adats noraida, ka komisija būtu apspriedusi logotipu, viņi tikai saņēma priekšlikumu no pašvaldības administrācijas par tā iekļaušanu saistošajos noteikumos.

Plkst. 10:52 sēdē ierodas deputāts Juris Jerums.

Ceļmalnieks atgādina, ka logotipa izstrādi organizēja sabiedrisko attiecību speciālisti, izstrādes gaitā notika vairākas sabiedriskās apspriešanas, kurās tika piedāvātas dažādas versijas un pamatojumi, tāpat katram bija iespēja iesniegt savus priekšlikumus. Viņam ir informācija, ka arī deputāti piedalījās apspriešanās un izteica savus priekšlikumus un viedokļus. Rezultātā tika izstrādāts logotips, logotipa lietošanas rokasgrāmata, un jaunais logotips jau tiek lietots. Ceļmalnieks pauž savu viedokli par dažādu zīmju lietošanu, tāpat viņš nesaskata pretrunas starp logotipa lietošanu un tā iekļaušanu saistošajos noteikumos.

Damlics norāda uz atšķirību – pārējie simboli tika izskatīti un apstiprināti domes komitejās un domes sēdē, bet logotips nav apstiprināts ar domes lēmumu, tomēr, iekļaujot to saistošajos noteikumos, šis logotips tiek pielīdzināts pārējiem simboliem.

Geduševa nav sapratusi, kad simbolikas lietošana jāsaskaņo ar Simbolikas komisiju.

Adats paskaidro, ka saskaņojums nepieciešams visos gadījumos, kuri nav atrunāti saistošajos noteikumos.

Geduševa uzdod jautājumu par simbolikas lietošanu raksturojot konkrētu situāciju, un Adats sniedz atbildi.

Geduševa kritiski izsakās par saistošo noteikumu jauno redakciju. Viņa norāda, ka Baložos jau tika izkarināti Ziemassvētku rotājumi logotipa formā un jautā izpilddirektoram, cik tie izmaksāja.

Melnieks norāda, ka šādu atbildi bez sagatavošanās nevar sniegt.

Geduševa jautā, vai arī šā gada budžetā paredzēti līdzekļi jauniem dekoriem.

Melnieks piekrīt, ka šogad budžetā paredzēti 60 tūkstoši, tomēr nauda paredzēta dažādiem dekoriem un greznojumiem. Par izgatavojamo dekoru apjomu un veidu tiks lemts katrā konkrētā gadījumā.

Geduševa jautā Adatam, vai ir pētīta arī citu novadu pieredze, un vai citur arī vienos saistošajos noteikumos tiek iekļauti gan karogi un ģerboņi, gan logotipi.

Adats ir pētījis arī citu novadu pieredzi un pauž viedokli, ka, vadoties no lietderības viedokļa, nebūtu pareizi veidot saistošos noteikumus atsevišķi katram simbola veidam.

Geduševa jautā, vai vajadzētu iekļaut logotipu saistošajos noteikumos.

Adats uzskata, ka katram dokumenta veidam ir savi noteikumi, arī logotipam ir savi parametri, tas tiek lietots gan veidlapās gan dažādu dokumentu noformējumā, un tāpēc jābūt atrunātiem logotipa lietošanas noteikumiem.

Geduševa jautā, ja jau logotips tiek nolikts vienā līmenī ar ģerboņiem un karogiem, tad kāpēc šo logotipu nevirzīja apstiprināšanai domē, bet domes priekšsēdētāja pieņēma vienpersonisku lēmumu.

Adats nepiekrīt un aicina kārtīgi iepazīties ar saistošiem noteikumiem, jo karogiem, ģerboņiem un logotipam ir katram savi lietošanas noteikumi. Tāpat viņš uzskata, ka nav Simbolikas komisijas kompetencē jautājumi, kā tiek apstiprināts logotips, tas jājautā juristiem. Komisija strādā tieši pie saistošo noteikumu izstrādes un pēc tam kontrolē noteikumu izpildi. Šo noteikumu izstrādē piedalījās ne tikai divi deputāti, bet arī virkne speciālistu, kuriem bija dažādi viedokļi, tomēr beigās komisija vienojās par šo piedāvāto saistošo noteikumu redakciju, to izskatīja domes komitejās un virzīja izskatīšanai domē.

Klūdziņš jautā, kāpēc noteikumu sestajā punktā izceltas politiskās partijas. Viņš uzskata, ka politiskās partijas ir tādas pašas juridiskas personas, kā pārējās.

Adats paskaidro, ka Simbolikas komisija šādu definējumu nepiedāvāja, tas tapa pēc deputātu ierosmes komitejā.

Medne paskaidro, kāpēc bija šāds priekšlikumus.

Klūdziņš tomēr nav sapratis, kāpēc politiskās partijas nevar lietot simboliku tieši tāpat, kā to drīkst citas fiziskās vai juridiskās personas.

Ceļmalnieks nezina, kāda bija motivācija iekļaut šādu normu, tomēr viņš domā, ka šāds punkts nerisina jautājumu, jo uzskata, ka ir neiespējami ierobežot simbolikas lietošanu un vienmēr varēs atrast veidu, kā šos noteikumus apiet. Ceļmalnieks uzskata, ka būtu ļoti grūti kontrolēt šai punktā iekļautās normas pielietojumu dzīvē. Ceļmalnieks atgādina, ja kāds nepiekrīt šai noteikumos piedāvātajai normai, tad viņš var sniegt priekšlikumu par šīs normas svīturošanu.

Klūdziņš uzdevis jautājumu, jo nesaprot, kāpēc vienā punktā ir klaja pretruna, jo pēc šīs normas vienas politiskās partijas dalībnieki, kas strādā Simbolikas komisijā lems par citas politiskās

partijas lēmumiem pašvaldības simbolikas izmantošanā. Viņam tas liekas absurdi un tāpēc viņš vēlējās saņemt paskaidrojumu – kāpēc tik pretrunīga norma iekļauta noteikumos.

Medne aicina sniegt priekšlikumu labojumam, ja kādam šī norma nepatīk.

Adats pauž viedokli, ka komisijai būs jāstrādā ar tādiem noteikumiem, par kuriem vienosies deputāti un Simbolikas komisijai savukārt būs jādomā, kā šos noteikumus pielietot.

Līcis saprot, ka Simbolikas komisija lems par simbolikas lietošanas atbilstību noteikumiem un jautā, cik deputātu darbojas Simbolikas komisijā.

Adats paskaidro, ka Simbolikas komisijā darbojas divi deputāti.

Geduševa atgādina, ka ir deputāti, kuri vērsās Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā (turpmāk – VARAM) ar sūdzību par logotipa pieņemšanas procesu. VARAM prasīja domes priekšsēdētājam skaidrojumu un šis skaidrojums tika sniegts. Tālāk Geduševa citē pašvaldības paskaidrojumā teikto. Viņa norāda, ka paskaidrojums tika sniegts pirms gada un jautā, kas šī gada laikā ir noticis.

Adats paskaidro, ka šai laikā Simbolikas komisija ir centusies cīnīties pret administrācijas spiedienu par vienu vai otru jautājumu, un tāpēc bija ilgs darbs pie šiem noteikumiem, jo Simbolikas komisija neredzēja iemeslu daudzu jautājumu sasteigtai virzībai uz priekšu. Šodien šis jautājums tiek virzīts galvenokārt tāpēc, ka tūlīt beigs darboties Administratīvo pārkāpumu kodeksa likums, un tāpēc visas tajā esošās normas jāienes citos normatīvajos aktos.

Damlics izpētījis saistošos noteikumus un nav atradis, kā Adats minēja, ka katra simbola lietošanai būtu atšķirīgi lietošanas noteikumi.

Adats paskaidro, kā saprotamas noteikumos iekļautās normas.

Ceļmalnieks redz, ka Geduševa ir iesniegusi priekšlikumus un aicina tos komentēt.

Geduševa paskaidro, ka pirmais priekšlikums ir izslēgt no noteikumiem vārdus “izņemot politiskās partijas”, jo neuzskata, ka vienas partijas pārstāvji varētu lemt par citas politiskās partijas pārstāvju rīcību. Otra priekšlikuma būtība ir tāda, ka saistošajos noteikumos par simboliku jārunā par karogiem un ģerboņiem un zaļais kvadrāts nav pielīdzināms šiem simboliem, vēl jo vairāk, ka tas pieņemts ar vienpersonisku lēmumu un ne ar ko neasociējas. Geduševa uzskata, ka logotips jāatstāj ārpus saistošiem noteikumiem, kā tas ir daudzās citās pašvaldībās. Viņa min piemēru.

Jautājumu vairāk nav un Ceļmalnieks atklāj debates.

Debatēs piedalās Geduševa, Damlics, Variks, Līcis, Jerums, Klūdziņš, Vītols, Adats, Geduševa otrreiz

Plkst. 11:35 deputāts Valts Variks iziet no sēžu zāles.

Ceļmalnieks slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Atlikt jautājuma izskatīšanu līdz tiek apstiprināta domes deputāta veidlapa.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa Klūdziņš, Līcis), "Pret" – 9 (Adats, Ceļmalnieks, Keisters Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:priekšlikumu neatbalstīt.

Geduševa pauž viedokli par balsojumu – viņa atbalsta šādas veidlapas izveidošanu, jo tāda pastāv arī Saeimā un citās pašvaldībās.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –
Koriģēt lēmumprojektu un SN šādā redakcijā:

- *Izslēgt no lēmumprojekta konstatējošās daļas 4.punktu*
- *5.punkta vārdus "Zīmola stratēģiju" aizvietot ar "simboliku"*
- *No 5.punkta izslēgt vārdus "Ķekavas novada logotips ar saukli "Augam" vai ar saukli "Radām""*
- *No SN izslēgt 2.3. punktu, attiecīgi izslēdzot arī pielikuma 9.nodaļu, kas attiecas uz logotipu*

Atklāti balsojot

ar **4** balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis), "Pret" – **8** (Ceļmalnieks, Keisters Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Atturas" – **1** (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:priekšlikumu neatbalstīt.

Geduševa pauž viedokli par balsojumu – viņa balsoja par, uzskata ka logotips jāizslēdz no noteikumiem, jo nevar būt situācija, ka viens cilvēks uzzīmē kvadrātu un citi lemj par to kā to var lietot.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –
Izslēgt no SN 6.punkta vārdus "izņemot politiskās partijas"

Atklāti balsojot

ar **5** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Geduševa, Klūdziņš, Līcis), "Pret" – **5** (Keisters Medne, Priede, Prokopenko, Variks), "Atturas" – **3** (Damlics, Pozņaks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikumi netika atbalstīti un Ceļmalnieks aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols), "Pret" – **3** (Damlics, Geduševa, Līcis), "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr. 3/2020 "Noteikumi par Ķekavas novada simbolikas izmantošanu" un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

Sēdē pārtraukums no plkst.11:55 līdz 12:30.

2.

Par saistošo noteikumu grozījumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Līga Mizovska – viņa stāsta par piedāvātajām izmaiņām saistošajos noteikumos.

Geduševa jautā, vai arī šai gadījumā nevajadzēja būt atsaucei uz to, ka saistošie noteikumi atbilst citiem normatīvajiem aktiem.

Mizovskai nav iebildumu, ka tiek papildināts lēmuma projekts, tomēr atgādina, ka šie nav jauni noteikumi, kā tas bija ar iepriekšējiem, bet tikai grozījumi spēkā esošajos noteikumos.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina balsot.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr. 4/2020 "Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2010.gada 13.janvāra saistošajos noteikumos Nr.1/2010 "Kārtība, kādā tiek izsniegts Ķekavas novada pašvaldības galvojums studiju kredīta un studējošā kredīta saņemšanai"" un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

3.

Par saistošo noteikumu grozījumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Līga Mizovska – viņa stāsta par piedāvātajām izmaiņām saistošajos noteikumos.

Keisters piedāvā aktualizēt jautājumu par ugunsgrāvu kurināšanu, kas ir sasāpējis jautājums.

Mizovska skaidro, ka šie ir pirmie saistošie noteikumi, kuros būs jāveic grozījumi saistībā ar izmaiņām ārējos normatīvajos aktos, tāpēc deputāti var sniegt priekšlikumus par vēl papildus nepieciešamajām izmaiņām.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina balsot.

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.5/2020 "Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2011.gada 10.novembra saistošajos noteikumos Nr.25/2011 "Sabiedriskās kārtības noteikumi Ķekavas novadā"" un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

4.

Par saistošo noteikumu grozījumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Līga Mizovska – viņa stāsta par piedāvātajām izmaiņām saistošajos noteikumos.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina balsot.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.6/2020 "Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2013.gada 18.aprīļa saistošajos noteikumos Nr.7/2013 "Mājas (istabas) dzīvnieku turēšanas noteikumi Ķekavas novadā"" un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

5.

Par apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanu

Par jautājumu ziņo Līga Blate – saņemts personas iesniegums, ar kuru viņa lūdz anulēt divu personu deklarēto dzīvesvietu, tomēr saņemts komisijas atteikums, kurā tā secina, ka personas nav sniegušas nepatīcas ziņas un tām nav zudis tiesiskais pamats dzīvot deklarētajā dzīvesvietā. Tiesiskais pamats var būt arī mutiska vienošanās, kuru nevar vienpusēji izbeigt, bet to var izbeigt pamatojoties uz likumu, līgumu vai tiesas spriedumu. Personas turpina lietot nekustamo īpašumu un ir sasniedzamas tiesiskajās attiecībās ar valsti vai pašvaldību, bet strīdi tiek risināti Civillikuma noteiktajā kārtībā tiesā.

Geduševa precizē jautājuma būtību un Blate apstiprina, ka Geduševa sapratusi pareizi.

Klūdziņš jautā, vai iedzīvotājiem ir radnieciskas attiecības ar šā brīža īpašnieci.

Blate to noliedz. Viņa paskaidro, ka pašvaldības policija īpašumu apsekoja un konstatēja, ka personas dzīvoklī dzīvo.

Ceļmalnieks pauž viedokli, ka šādā situācijā pašvaldība nevar uzņemties tiesas lomu.

Pozņaks uzskata, ka šādas situācijas regulē normatīvie akti un tās nav interpretējamās. Tālāk viņš stāsta normatīvo regulējumu, kā jārikojas pašvaldībai saņemot iesniegumu par anulāciju. Viņš jautā, vai pašvaldība izdarīja visu, ko nosaka normatīvie akti. Viņš pauž viedokli, ka no anulējamām personām bija jāsaņem rakstisks apliecinājums par tiesisko pamatu.

Milbrete apliecina, ka izdarīja visas procesuālās darbības.

Pozņaks nav apmierināts ar paskaidrojumu un pauž viedokli, kā bija jārikojas.

Ceļmalnieks aicina Pozņaku sniegt priekšlikumu vai ierasties komisijas sēdē un izskaidrot, kā tai jārikojas.

Pozņaks iesniedzis priekšlikumu un to komentē. Viņš pauž viedokli, ka šādā situācijā persona, kas iesniegusi sūdzību, nesaņems pilnu dokumentu paketi, kāda viņai būtu nepieciešama, lai vērstos tiesā. Viņš vēlreiz norāda, ka pašvaldībai bija jāprasa rakstisks paskaidrojums par tiesisko pamatu, uz kāda personas deklarējušās īpašumā.

Geduševa jautā Pozņakam, kāda veida dokumentu viņš vēlas saņemt no šīm personām.

Pozņaks uzskata, ka bija jāsaņem personu rakstisks apliecinājums, ka viņiem bija mutiska vienošanās ar iepriekšējo īpašnieku un tad iesniedzēja varētu vērsties tiesā.

Prokopenko jautā Pozņakam, ja jau viņu tik ļoti interesē šis jautājums, tad kāpēc, redzot ka tas tiks izskatīts domes sēdē, nevērsās komisijā, lai izteiktu savu viedokli un rastu atbildes, kāpēc šie jautājumi tiek skatīti domes sēdē.

Pozņaks norāda, ka ar šo jautājumu viņš nodarbojas jau trešo mēnesi, pie viņa vērsušās abas puses, viņam ir visi dokumenti, viņš runājis gan ar komisiju gan juristiem, tomēr viņi neatzina,

ka viņam būtu taisnība. Balsojumā Pozņaks sola nepiedalīties, jo uzskata, ka viņam varētu būt interešu konflikts.

Adats norāda, ka tas gan ir sēdes vadītāja pienākums paziņot par deputāta rīcību iespējamā interešu konflikta gadījumā, un atgādina, ka normatīvie akti aizliedz deputātam šādos gadījumos ne tikai balsot, bet arī piedalīties jautājuma virzīšanā, Pozņakam nebija tiesību piedalīties jautājuma apspriešanā.

Pozņaks vēlreiz norāda, ka pašvaldībai bija jāsaņem rakstisks paskaidrojums no ieinteresētajām personām par deklarēšanās tiesisko pamatu, un iesniedzēja tikai to arī vēlas saņemt.

Tiek pārrunāts par sagatavoto lēmuma projektu un par to, kāpēc pēc komitejas lēmuma projekts tika precizēts.

Pozņaks jautā, kādā veidā pašvaldība saņem paskaidrojumus – mutiski vai rakstiski.

Blate paskaidro, ka šajā gadījumā tika saņemts mutisks paskaidrojums.

Pozņaks nav apmierināts ar veikto procesu.

Variks uzdod jautājumu par lēmuma projektā ierakstīto.

Blate sniedz skaidrojumu.

Ceļmalnieks no Blates skaidrojuma saprot, ka pamatojoties uz šo iedzīvotāju apgalvojumiem pašvaldība pieņem, ka bija vienošanās starp iedzīvotājiem un bijušo īpašnieku, un to pierāda fakts, ka personas desmit gadus tur ir dzīvojušas, un ar pašvaldības policijas starpniecību pašvaldība ir pārliecinājusies, ka personas faktiski arī šobrīd mitinās dzīvoklī.

Pozņaks jautā, vai bez fiziskiem dokumentiem, pamatojoties tikai uz cilvēku liecībām komisija var pieņemt kaut kādu lēmumu.

Ceļmalnieks norāda, ka pašvaldības darbinieks ir fiksējis cilvēka paskaidrojumu un to rakstiski iekļāvis komisijas lēmumā, tāpēc uzskata, ka iesniedzējs pilnīgi droši var doties tālāk uz tiesu un risināt jautājumu civiltiesiskā kārtībā.

Jautājumu vairāk nav un Ceļmalnieks atklāj debates.

Debatēs piedalās Keisters, Pozņaks, Adats, Pozņaks otrreiz, Variks, Līcis.

Ceļmalnieks slēdz debates un aicina balsot par Pozņaka priekšlikumu.

Pamatojoties uz Voldemāra Pozņaka priekšlikumu -

Atlikt jautājuma izskatīšanu, līdz tiks saņemts rakstisks tiesiskais pamatojums no deklarētām personām.

Atklāti balsojot

ar **4** balsīm "Par" (Līcis, Pozņaks, Variks, Vītols), "Pret" – **8** (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Keisters, Klūdziņš, Medne, Priede, Prokopenko), "Atturas" – **2** (Geduševa, Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts un Pozņaks aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **3** (Geduševa, Līcis, Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atstāt negrozītu Ķekavas novada domes Iedzīvotāju reģistrācijas jautājumu komisijas 2020.gada 3.janvāra lēmumu Nr.3.§ “Par atteikumu anulēt ziņas par personu deklarēto dzīvesvietu” un B.Ķ. sūdzību notraidīt pilnībā.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMS

6.

Par sporta aģentūras darba plāna 2020.gadam apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – komiteja izskatīja sporta aģentūras darba plānu 2020.gadam un konstatēja, ka tas abilst vidējas darbības attīstības stratēģijai un budžetam. Komiteja plānu atbalstīja.

Geduševa jautā, vai komitejā darba plāns pieņemts vienbalsīgi, vai arī bija uzdots veikt labojumus.

Medne apliecina, ka atbalsts bija vienbalsīgs.

Geduševa jautā, vai no auditora netika saņemts ieteikums visām aģentūrām veidot darba plānus vienotā un pārskatāmā formātā. Viņa domā, ka darba plānā varētu norādīt precīzāku laiku un finansējumu.

Medne domā, ka ir darbi, kurus var darīt visu gadu, tāpēc nav norādīts konkrēts datums, bet par finansējumu viņa lūdz sniegt skaidrojumu sporta aģentūras direktorei Cīrulei.

Cīrule paskaidro, ka darba plāns atbilst šim gadam piešķirtajam budžetam, tomēr ir izstrādāti un apstiprināti saistošie noteikumi, kuri nosaka atskaišu un darba plānu formu un turpmāk arī tie tiks ievēroti.

Geduševa tomēr uzskata, ka katrai rīcībai vai pasākumam ir piešķirts kaut kāds konkrēts finansējums, tāpēc uzskata, ka šos skaitļus varēja norādīt darba plānā.

Cīrule paskaidro, ka katra pasākuma organizācija sastāv no daudzām izdevumu sadaļām, kuru perspektīvā ir grūti noteikt, tomēr jau pēc pasākuma iesniedzot atskaiti, šie izdevumi ir precīzi nosakāmi.

Geduševa tomēr uzskata, ka sniedzot budžeta pieprasījumu ir zināmi aptuveni skaitļi, kādi plānoti katrai pozīcijai.

Cīrule piekrīt, ka tā tas ir un piekrīt, ka šādu ailīti varētu plānā iekļaut, bet šajā gadā tādas ailītes nav.

Geduševa uzdod jautājumu par konkrētu plānā iekļautu darbu un jautā, kā saprast piebildi par finansējumu.

Cīrule paskaidro, ka šobrīd sporta stadiona būvatļauja ir aktuāla, un viņi intensīvi meklē ārējo finansējumu šī projekta realizācijai. Šajā gadā plānots realizēt A kartu, kurā paredzēts sakārtot elektrības pieslēgumu vienīgajā zemes gabalā, kurā var rīkot sacensības.

Geduševa jautā, kādas būs izmaksas.

Cīrule paskaidro, ka tas būs komplekss risinājums, kas ietver ne tikai elektrības pieslēguma izveidošanu sporta laukumam, bet arī ielas apgaismojuma sakārtošanu un pieslēgumu dzīvojamām mājām, kas atrodas pie sporta kluba, un tāpēc šīs izmaksas segs pašvaldība, veicot šī projekta realizāciju. Līdz šim elektrības pieslēgumu deva putnu fabrika, bet šobrīd viņi vairs to nedrīkst darīt, tāpēc pašvaldībai jāveido savs pieslēgums elektrotīkliem.

Geduševa jautā par ūdens sporta bāžu izveidošanu, kuram nav paredzēts pašvaldības finansējums, bet tas iekļauts darba plānā, tāpēc jautā, vai ir piesaistīts ārējais finansējums.

Cīrule paskaidro, tā kā novads atrodas pie lielākās Latvijas upes, tad sporta aģentūra vēlas veidot ūdens sporta bāzes, lai iedzīvotāji varētu tās izmantot, un tieši tāpēc šis punkts iekļauts darba plānā. Viņi plāno piesaistīt Eiropas fondu finansējumu, stratējot kādā projektu konkursā, un viņi šai jautājumā jau sadarbojas ar sporta klubu Kambīze.

Geduševa jautā, kad plānots iesniegt projekta pieteikumu.

Cīrule skaidro, ka pirmā kārtā Eiropas projektu konkursam, kurā viņi plāno startēt, vēl nav noslēgusies, tomēr zināms, ka izsludināšana notiks marta mēnesī, un tāpēc šis objekts iekļauts darba plānā. Projekta pieteikums vēl nav sagatavots un projekta izmaksas arī vēl nav zināmas.

Geduševa jautā par sporta laukuma izbūvi pie bērnu dārza Bitīte, kuram šogad nav paredzēts pašvaldības finansējums. Viņa jautā Cīrulei, vai budžeta pieprasījumā tika prasīti līdzekļi sporta laukuma izbūvei.

Cīrule paskaidro, ka darba plāns balstās uz vidēja termiņa attīstības stratēģijas, un tajā iekļauts šāds infrastruktūras objekts, tomēr budžeta līdzekļi tam šajā gadā netika piešķirti.

Geduševa jautā, kāds līdzekļu apjoms būtu nepieciešams laukuma izbūvei.

Cīrule paskaidro, ka nepieciešams aptuveni pus miljons euro.

Geduševa jautā par aktīvās atpūtas laukumu, kas minēts 101.ailē, kāds tam paredzēts finansējums.

Cīrule paskaidro, ka šis projekts iesniegts Eiropas savienības projektu konkursā, un atbilstoši budžeta tāmei tam piešķirti 63 tūkstoši euro.

Geduševa jautā par skeitparka projektēšanu un izbūvi Baložos, kur redzams, ka budžeta līdzekļi šim objektam nav piešķirti.

Cīrule paskaidro, ka sākotnēji objekta būvniecība bija paredzēta pie sūkņu stacijas, bet šobrīd plāni mainījušies un šis objekts atradīsies pie Titurgas ezera, bet līdzekļi realizācijai paredzēti pašvaldības budžetā, tomēr sporta aģentūra sadarbosies un meklēs iespējas piesaistīt ārējo finansējumu šāda sporta objekta izveidei.

Plkst. 14:00 sēdē ierodas deputāts Juris Žilko.

Geduševa nesaprata, vai paredzēti divi skaitparka objekti Baložos.

Cīrule skaidro vēlreiz, ka paredzēts viens skeitparks pie Titurgas ezera, kurš sākotnēji bija paredzēts izbūvēt pie sūkņu stacijas. Sporta aģentūrai pašvaldības budžeta līdzekļi šim objektam nav paredzēti, tomēr objekts iekļauts darba plānā, jo sporta aģentūra meklēs iespējas startēt ar šo projektu kādā Eiropas fondu projektu konkursā, lai piesaistītu ārējo finansējumu.

Geduševa tomēr nesaprot, jo darba plānā minēta cita adrese, tāpēc viņai izskatās, ka būs divi skaitparki.

Cīrule piekrīt, ka sporta aģentūra tiešām meklēs līdzekļus, lai šādi skaitparki Baložu pilsētā būtu.

Geduševa jautā par sporta kluba uzturēšanu, kur norādīti precīzi darbi un laiki, cik naudas šiem darbiem paredzēts.

Cīrule paskaidro, ka sporta klubs tiek uzturēts visu gadu, bet vasarā plānots jumta kapitālais remonts, kam piešķirti 38 tūkstoši euro un tualešu remontam piešķirti 4 tūkstoši euro.

Pozņaks jautā, vai sporta aģentūrai pietiks cilvēkresursu, lai nomenedžētu visus paredzētos darbus.

Cīrule priecājas, ka strādā stiprā komandā, kāda ir sporta aģentūrā, tomēr resursi vienmēr var būt vairāk.

Žilko atgādina, ka tika pieņemts vienots normatīvais regulējums visām aģentūrām attiecībā uz darba plāniem, tāpēc jautā, kāpēc uz domes sēdi tiek virzīti trīs tik atšķirīgi dokumenti.

Jerums paskaidro, ka gada nogalē pieņemtie saistošie noteikumi definēja atskaišu formu, nevis gada plāna formu.

Vītols jautā Žilko, vai ar savu priekšlikumu viņš paredz, ka tiks palielināts sporta aģentūras budžets par 45 tūkstošiem.

Žilko min piemērus no 2018.gada un 2019.gada, kad sporta aģentūrai piešķīra papildus līdzekļus konkrētiem objektiem. Vadoties no šiem piemēriem viņš uzskata, ka arī šajā gadā šim mērķim var paredzēt papildus līdzekļus, un tieši tāpēc priekšlikumā minēts otrais pusgads.

Vītols jautā, vai tas nozīmē, ka darbs pie šī objekta tiek paredzēts otrajā pusgadā.

Žilko domā, ka darbs pie skeitparka izveides jau ir uzsākts, jo ir bijuši vairāki varianti par vietu ir bijušas aptaujas, un tas viss liecina, ka jautājumu mēģināts risināt, bet visa problēma ir tikai finansējumā.

Vītols jautā, vai šis priekšlikumā minētais skeitparks ir cits objekts, nevis tas, ko šajā gadā plāno realizēt Attīstības pārvalde.

Žilko no visa dzirdētā secinājis, ka tas skeitparks, kuru realizēs Attīstības pārvalde pie Titurgas ezera, ir mini skeitparks tā vietā, kuru saviem spēkiem vēlējās realizēt iedzīvotāji. Viņš piedāvā izbūvēt lielo skeitparku, un pauž viedokli, ka skeitparka izveide pie Titurgas ezera nav pareizā izvēle, jo tā lietošanu traucēs smiltis un tas paaugstina riskus.

Geduševa jautā, kādi līdzekļi paredzēti trases izveidošanai ap Titurgas ezeru, jo šobrīd tur iziet var tikai ar speciālu aprīkojumu, un kādā termiņā plānots šo trasi izveidot.

Cīrule paskaidro, ka šī trase ir lieliska vieta, kur sportot un atpūsties, katru gadu pašu spēkiem trase ir uzturēta, un arī šogad plānots ar nelieliem līdzekļiem to sakārtot. Šogad plānotas divas talkas, kurās ieguldot pašu darbu trasi plānots sakārtot tā, lai pa to varētu iet, skriet vai nūjot.

Geduševa vēlas zināt, cik lieli līdzekļi plānoti talkām.

Cīrule sniedz skaidrojumu par paredzamo finansējumu, kāds būs jāiegulda talkas organizēšanā.

Jautājumu vairāk nav un Ceļmalnieks atklāj debates.

Debatēs piedalās Geduševa, Žilko.

Ceļmalnieks slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Rūtiņā G103: Paredzēt finansējumu 2020. gada 2.pusgadā skeitparka projektēšanai un izbūvei Baložu pilsētas teritorijā 45 000,- EUR apmērā.

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm “Par” (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis, Pozņaks, Žilko),

“Pret” – 3 (Keisters, Medne, Priede), “Atturas” – 6 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Prokopenko, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts un Ceļmalnieks aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – 2 (Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras 2020.gada darba plānu.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

Plkst.14:20 deputāts Olafs Klūdziņš aiziet no domes sēdes.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Žilko balsojis par, jo sportam novadā jābūt, tomēr viņš ir vīlies deputātu balsojumā par priekšlikumu.

Geduševa balsojumā atturējusies, kaut atbalsta sporta aktivitāšu nepieciešamību novadā, tomēr viņa neredz kopēju ilgtermiņa konceptuālu pieeju, paralēli rakstot projektus un plānojot lielus objektus pilnībā bez finansiālā seguma. Viņa paredz, ka gada beigās liela daļa no plānotā netiks realizēta, tāpēc uzskata, ka tas ir tikai skaisti uzrakstīts papīrs.

APSAIMNIEKOŠANAS UN ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

7.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – pašvaldība saņēmusi iesniegumu ar lūgumu piešķirt nomā zemi 1010 km.m. platībā. Šis ir jauns nomnieks un zemes noma paredzēta uz diviem gadiem. Komiteja lēmuma projektu atblstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst. 14:23 deputāts Juris Žilko iziet no sēžu zāles.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,1010 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”) I.S., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

8.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – iepriekšējā domes sēdē dome izskatīja jautājumu par servitūta nodibināšanu šajā īpašumā, šobrīd saņemts zemes nomnieka, kuram bija noslēgts līgums uz pieciem gadiem, iesniegumu ar lūgumu nomas līgumu pagarināt. Zemes platība ir

1200 kv.m.. Komiteja lēma līgumu pagarināt uz diviem gadiem un mainīt nomas maksu saskaņā ar pieņemtajiem saistošajiem noteikumiem.

Plkst. 14:25 deputāts Juris Žilko atgriežas sēžu zālē.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,1202 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piekrītošā nekustamā īpašuma „Gruntītes”) J.Ā., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza uzturēšanai, teritorijas sakopšanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

9.

Par sociālās aprūpes centra darba plāna 2020.gadam apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Anastasija Prokopenko – izskatot sociālās aprūpes centra iesniegto darba plānu 2020.gadam komiteja konstatēja, ka tas izstrādāts atbilstoši vidēja termiņa attīstības stratēģijai un pieņemtajam budžetam, tāpat plānā ir noteikti gada laikā sasniedzamie rezultāti un to sasniegšanai veicamie darbi. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Žilko jautā, kā sokas ar senioru istabu Valdlaučos, kā ir ar apmeklētību.

Sociālās aprūpes centra direktora p.i. Olga Čerņišova-Stūriška paskaidro, ka darba plānā šis objekts nav izdalīts atsevišķi, tomēr objekts strādā labi, ir liels pieprasījums pēc speciālistiem, kas aprūpes centrā strādā, tāpat notiek vingrošanas nodarbības, tiek rakstīti projekti, tā ka cilvēki šeit ir ļoti aktīvi.

Žilko jautā, kā darbojas uzņēmējs, kas projekta ietvaros nomā telpas sociālās aprūpes centra pagrabā.

Čerņiševska-Stūriška zina, ka līdz šim šī pakalpojumu sniegšana bija ļoti veiksmīga.

Žilko patīk, ka sociālās aprūpes centra darba plānā ir ailīte, kurā redzams katra darba izpildes termiņš un jautā, kādas metodes viņi pielieto, lai tik precīzi varētu prognozēt darbu izpildi.

Čerņiševska-Stūriška norāda, ka centrs savu darbu plāno ļoti cītīgi un tāpēc nosaka, kad konkrētos darbus veiks.

Jautājumu vairāk nav un Ceļmalnieks atklāj debates.

Debatēs piedalās Geduševa.

Ceļmalnieks slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt pašvaldības aģentūras „Ķekavas sociālās aprūpes centrs” 2020.gada darba plānu.

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

11.

Par dzīvojamās telpas izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Anastasija Prokopenko – šo jautājumu komiteja neizskatīja, tomēr, saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, pašvaldībai jānodrošina šī persona ar dzīvojamo telpu, un tāpēc sagatavots lēmuma projekts par gultas vietas piešķiršanu šai personai, šobrīd līdz 30.aprīlim.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izīrēt G.S. ¼ daļu dzīvojamās telpas Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, līdz 2020.gada 30.aprīlim.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

Sēdē pārtraukums no plkst. 14:35 līdz 14:53.

Pēc pārtraukuma zālē nav atgriezušies deputāti Juris Jerums, Aigars Vītols un Juris Žilko.

12.

Par dzīvojamās telpas izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Anastasija Prokopenko – saņemts iesniegums ar lūgumu piešķirt dzīvojamo platību. Situācija ir smaga, jo persona mitinās dārza būdiņā, tāpēc komiteja lēma piešķirt gultas vietu līdz šā gada 30.aprīlim.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izīrēt A.D. ¼ daļu no dzīvojamās telpas Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2020.gada 30.aprīlim.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

13.

Par dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Anastasija Prokopenko.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt I.H. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2022.gada 30.aprīlim.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

14.

Par dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Anastasija Prokopenko.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt N.Z. dzīvojamās telpas-dzīvokļa Gaismas ielā 9 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2022.gada 28.februārim.

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

15.

Par detālplānojuma nodošanu sabiedriskajai apspriešanai

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldība saņēma privātpersonas iesniegumu ar lūgumu nodot detālplānojuma projektu sabiedriskajai apspriešanai. 2019.gada augustā dome pieņēma lēmumu par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu, bet vēl pirms tam dome lēma piešķirt ardesi zemes vienībai, kurai izstrādā detālplānojumu. Nekustamais īpašums sastāv no trim zemes vienībām. Izskatot detālplānojuma projektu konstatēts, ka tas izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam un tas nododams sabiedriskajai apspriešanai un institūciju atzinuma saņemšanai. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot detālplānojuma nekustamajam īpašumam "Silvestri", Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, projekta redakciju publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

16.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma teritorijai

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemta Valsts zemes dienesta vēstule ar kurā tā lūdz nekustamajam īpašumam noteikt zemes lietošanas mērķus. Pozņaks stāsta par jautājuma virzības vēsturi. Pašvaldība izskatot šo jautājumu secināja, ka detālplānojuma zemes vienībām ir nosakāmi lietošanas mērķi atbilstoši izstrādātajam detālplānojumam.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Detālplānojumā "Mežozoli" Daugmalē, Daugmales pagastā, projektētajām zemes vienībām noteikt nekustamā īpašuma lietošanas mērķus.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

17.

Par adrešu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma teritorijai

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts divu privātpersonu iesniegums, kurā tie lūdz piešķirt detālplānojuma teritorijai adreses un lietošanas mērķus, sniedzot priekšlikumus. Pašvaldība izvērtēja apstākļus un sniegtos priekšlikumus un lēma, ka ir pamats adrešu un lietošanas mērķu piešķiršanai. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt adreses un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus detālplānojuma "Mētras un Bimmeri", Alejās, Ķekavas pagastā, projektētajām zemes vienībām.

Lēmums Nr. 17. pielikumā.

18.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķu maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldība izvērtēja nekustamo īpašumu un konstatēja, ka ir pamats nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņai. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma "Dumbrāji" Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi – Individuālo dzīvojamo māju apbūve.

Lēmums Nr. 18. pielikumā.

19.

Par nekustamā īpašuma sadalīšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – nekustamais īpašums nav nostiprināti zemesgrāmatā un tā tiesiskais valdītājs ir Ķekavas novada pašvaldība, īpašumam nav veikta kadastrālā uzmērīšana. Saskaņā ar normatīvo aktu prasībām šādu īpašumu sadalīšanai nav jāizstrādā zemes ierīcības projekts. Pēc zemes gabala izvērtēšanas konstatēts, ka pirms tā nostiprināšanas zemesgrāmatā īpašums jāsakārto to sadalot divās daļās, piešķirot adreses un lietošanas mērķus. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Plkst. 15:10 sēžu zālē atgriezās deputāts Juris Žilko.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Sadalīt 2 daļās Ķekavas novada pašvaldībai piekritošo un zemesgrāmatā nenostiprināto nekustamo īpašumu "Krasulas", Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, atbilstoši grafiskajam pielikumam.

Lēmums Nr. 19. pielikumā.

20.

Par nekustamā īpašuma sadalīšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – līdzīgs jautājums, kā iepriekšējais, arī šī īpašuma tiesiskais valdītājs ir Ķekavas novada pašvaldība, tas nav nostiprināts zemesgrāmatā un nav veikta kadastrālā uzmērīšana. Izvērtējot pašvaldība secināja, ka īpašumu nepieciešams sadalīt divās daļās, kā arī aktualizēt zemes lietošanas mērķus un piešķirt adreses. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Sadalīt 2 daļās Ķekavas novada pašvaldībai piekrītošo un zemesgrāmatā nenostiprināto nekustamo īpašumu "Zadraki" Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, atbilstoši grafiskajam pielikumam.

Lēmums Nr. 20. pielikumā.

21.

Par nekustamā īpašuma sadalīšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – līdzīgi, kā iepriekšējos divos lēmumos, arī šis īpašums, kas sastāv no vairākām zemes vienībām, tiesiskais valdītājs ir pašvaldība, tas nav nostiprināti zemesgrāmatā un nav veikta kadastrālā uzmērīšana. Lai sakārtotu īpašumu to nepieciešams sadalīt divās daļās. Komiteja jautājumu izskatīja un lēmuma projektu atbalstīja.

Variks jautā, vai šeit sarkanās līnijas ir apstiprinātas ar detālpārplānojumu.

Križanovskis to apstiprina.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Sadalīt 2 daļās Ķekavas novada pašvaldībai piekrītošos, zemesgrāmatā nenostiprinātos nekustamos īpašumus "Robežnieku ceļš", Dzintaros, Daugmales pagastā, atbilstoši grafiskajam pielikumam.

Lēmums Nr. 21. pielikumā.

Ceļmalnieks informē, ka nākamie astoņpadsmit jautājumi ir vienādi par pašvaldības ielas statusa piešķiršanu privātpersonām piederošajām ielām. Kā jau sēdes sākumā tika runāts, tad šie lēmumi skar vienu kompleksu teritoriju, tāpēc viņš ierosina ziņot par visiem jautājumiem kopā.

Plkst. 15:15 sēžu zālē ierodas deputāts Juris Jerums.

Pozņaks informē, ka jautājumus, kā vienotu jautājumu bloku izskatīja komitejā, kura lēmuma projektus atbalstīja, bet sīkāk skaidrojumu par katru lēmumu viņš aicina sniegt Križanovski.

Križanovskis skaidro, ka šobrīd Zemes pārvaldības likums dod pašvaldībai tiesības noteikt pašvaldības ielas statusu, līdz ar ko zeme nemaina īpašuma tiesības, tomēr noteiktās ceļa vietas iespējams lietot jebkuram sabiedrības loceklim, tomēr pēc šī statusa piešķiršanas pašvaldībai šīs ielas ir jāuztur. Kā pirmā vieta ir izvēlēts Katlakalns, kur tiek noteikta centrālā iela, kas sastāv no daudziem nekustamajiem īpašumiem. Viens no primārajiem iemesliem statusa piešķiršanai ir

atrisināt jautājumu ar piekļuvi šajā Katlakalna teritorijas daļā, kurā līdz šim bijuši vislielākie strīdi un tie pastāv vēl arvien.

Variks jautā, vai ir saņemts īpašnieku atbalsts, vai arī ir pretenzijas, jo no lēmumiem redzams, ka paziņojumi īpašniekiem ir izsūtīti. Otrs jautājums – cik vietās pašvaldībai ceļi būs jāizbūvē no jauna un vai ir aprēķināts, cik tas maksās.

Križanovskis paskaidro, ka katrā lēmuma projekta konstatējošā daļā atspoguļots īpašnieka viedoklis. Ir īpašnieki, kas atbildējuši rakstiski, bet ir tādi, kas zvanīja un konsultējās mutiski. Atbildot par ceļa izbūvi, tad viņš apšaubā, ka kādam ceļam, kas jau izbūvēts, ir būvprojekts, izņemot detālplānojuma teritorijā, kurā ielas ir pat noasfaltētas. Tomēr ceļa segumi visā šai posmā ir dažādi – sākot no asfalta, šķembu segums, otreizējā asfalta segums, būvgružu segums, vai pat ir vietas, kur ceļš vispār nav izbūvēts un ir zaļa pļava. Tomēr pašvaldībai nebūs finansiālu iespēju ceļus izbūvēt, iet runa tikai par to uzturēšanu.

Variks jautā, vai vietās kur ir tā zaļā pļava būs nepieciešams izstrādāt ceļa tehnisko projektu un tas būs jāsaskaņo ar īpašnieku.

Križanovskis piekrīt, ja pašvaldība gribēs kādu ceļa daļu izbūvēt, tad būs vajadzīgs tehniskais projekts, tomēr saskaņā ar Zemes pārvaldības likumu tas nebūs jāsaskaņo ar īpašnieku.

Geduševa norāda, ka iedzīvotāji intresējas - kādā apjomā pašvaldība šīs ielas spēs uzturēt. Viņa jautā, vai budžetā ir paredzēti papildus līdzekļi šim mērķim.

Križanovskis paskaidro, ka uzturēšanai nauda ir paredzēta, tomēr nav paredzēts izstrādāt būvprojektu un ceļu izbūvēt ar cieto segumu, gājēju celiņiem un apgaismojumu.

Geduševa vēlas zināt, cik daudz papildus līdzekļu budžetā paredzēts šim mērķim.

Križanovskis paskaidro, ka nav atsevišķi izdalīti līdzekļi tikai šo ielu uzturēšanai, līdzekļi iekļauti kopējā ceļu uzturēšanas izdevumu tāmē, bet līdzekļu apjoms ir lielāks, paredzot papildus līdzekļus arī šīm ielām.

Pozņaks atgādina, ka dome ir pieņēmusi saistošos noteikumus, kas nosaka veidu, kā šie ceļi tiks uzturēti un kā izbūvēti. Ielas arī pēc statusa noteikšanas paliks privātpersonu īpašumā un ne jau pašvaldība rosinās ceļu izbūvi, bet ceļa īpašnieki, un lai nonāktu līdz ielas būvniecībai, tad iepriekš īpašniekiem būs jāizpilda vesela virke nosacījumu un domei jāpieņem atsevišķs lēmums. Pozņaks riskus nesaskata, jo budžetā papildus līdzekļi uzturēšanai ir paredzēti, un pats statuss uzreiz nedod tiesības kaut ko no pašvaldības pieprasīt.

Variks jautā, vai šie ceļi tiks iekļauti valsts ceļu reģistrā, un vai valsts par tiem piešķirs mērķdotāciju, un Križanovskis to noliedz.

Ceļmalnieks secina, ka vairāk kopēju jautājumu nav.

22.

Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu

Jautājumu par lēmuma projektu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt Slokas ielai, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, pašvaldības nozīmes ielas statusu.

Lēmums Nr. 22. pielikumā.

23.

Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu

Jautājumu par lēmuma projektu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt daļai nekustamā īpašuma Slokas iela, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, pašvaldības nozīmes ielas statusu.

Lēmums Nr. 23. pielikumā.

24.

Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu

Jautājumu par lēmuma projektu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt daļai no nekustamā īpašuma Slokas iela 4, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, pašvaldības nozīmes ielas statusu.

Lēmums Nr. 24. pielikumā.

25.

Par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu

Jautājumu par lēmuma projektu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt daļai Svēteļu ielas, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, pašvaldības nozīmes ielas statusu.

Lēmums Nr. 25. pielikumā.

26.

Par pašvaldības nozīmes ielas statusa pieķiršanu

Jautājumu par lēmuma projektu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt daļai Svēteļa iela, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, pašvaldības nozīmes ielas statusu.

Lēmums Nr. 26. pielikumā.

27.

Par pašvaldības nozīmes ielas statusa pieķiršanu

Križanovskis sniedz skaidrojumu par Svēteļu ielas izvietojumu un posmu, kuram nosaka statusu.

Jautājumu par lēmuma projektu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt daļai no nekustamā īpašuma "Vilgertiņi", Katlakalnā, Ķekavas pagastā, pašvaldības nozīmes ielas statusu.

Lēmums Nr. 27. pielikumā.

Plkst. 15:40 deputāte Dzintra Medne aiziet no domes sēdes.

28.

Par pašvaldības nozīmes ielas statusa pieķiršanu

Jautājumu par lēmuma projektu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt daļai no nekustamā īpašuma "Koraļļi", Katlakalnā, Ķekavas pagastā, pašvaldības nozīmes ielas statusu.

Lēmums Nr. 28. pielikumā.

29.

Par pašvaldības nozīmes ielas statusa pieķiršanu

Jautājumu par lēmuma projektu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Līcis, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Geduševa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt daļai no nekustamā īpašuma Mārtiņa iela 2, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, pašvaldības nozīmes ielas statusu.

Lēmums Nr. 29. pielikumā.

30.

Par pašvaldības nozīmes ielas statusa pieķiršanu

Jautājumu par lēmuma projektu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt daļai no nekustamā īpašuma Melnezera iela 1, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, pašvaldības nozīmes ielas statusu.

Lēmums Nr. 30. pielikumā.

31.

Par pašvaldības nozīmes ielas statusa pieķiršanu

Jautājumu par lēmuma projektu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt daļai no nekustamā īpašuma "Kārkliņu lauks", Katlakalnā, Ķekavas pagastā, pašvaldības nozīmes ielas statusu.

Lēmums Nr. 31. pielikumā.

32.

Par pašvaldības nozīmes ielas statusa pieķiršanu

Jautājumu par lēmuma projektu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – 1 (Damlics),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt daļai no nekustamā īpašuma "Akmeņievas", Katlakalnā, Ķekavas pagastā, pašvaldības nozīmes ielas statusu.

Lēmums Nr. 32. pielikumā.

33.

Par pašvaldības nozīmes ielas statusa pieķiršanu

Jautājumu par lēmuma projektu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt daļai no nekustamā īpašuma Slokas iela 6, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, pašvaldības nozīmes ielas statusu.

Lēmums Nr. 33. pielikumā.

34.

Par pašvaldības nozīmes ielas statusa pieķiršanu

Ceļmalnieks secina, ka iesniegti divi priekšlikumi – no Klūdziņa un Geduševas. Klūdziņš no sēdes ir aizgājis, tomēr savu komentāru viņš sniedza jau pie darba kārtības, kad aicināja šos jautājumus izslēgt no darba kārtības. Ceļmalnieks aicina Geduševu komentēt savu priekšlikumu.

Geduševa piekrīt Klūdziņa priekšlikumam un viņas priekšlikums ir ar tādu pašu būtību, tikai precizēts nolūks, kāpēc jautājumu atgriezt komitejā.

Žilko vēlas, lai sēdes vadītājs komentē Klūdziņa priekšlikumu, jo viņš sēdes sākumā nepiedalījās, kad to komentēja Klūdziņš. Viņš redz, ka priekšlikumam pievienota fotogrāfija.

Ceļmalnieks skaidro abu priekšlikumu būtību – ar fotogrāfiju tiek demonstrēts, ka pēc būtības šī iela nekalpos tiem mērķiem, kāpēc tiek piešķirts pašvaldības ielas statuss, jo juridiski šo ceļu varēs izmantot, bet faktiski tas nav iespējams. Klūdziņš piedāvāja šo statusu piešķirt arī zemēm, kas atrodas zem Akmeņsalas ielas turpinājuma, lai arī fiziski būtu iespējams piekļūt īpašumiem,

kas atrodas Akmeņsalas un Kronīšu ielas savienojumā. Ja šobrīd šo lēmuma projektu atliek, tad problēma netiek risināta, ja pieņem šo lēmumu un vēlāk arī lēmumus par Akmeņsalas ielu, tad problēma tiks risināta.

Žilko jautā, kad varētu būt šis nākamais solis par Akmeņsalas ielu.

Ceļmalnieks uz šo jautājumu nevar atbildēt, jo novadā ir ļoti daudz ielu, kurām būtu nepieciešams piešķirt pašvaldības ielas statusu. Viņš aicina Križanovski vēlreiz paskaidrot, kāpēc šis veids izvēlēts kā risinājums.

Križanovskis vēlreiz sniedz skaidrojumu, kāpēc izvēlēts šis pirmais posms, kurā centrālajai ielai piešķir pašvaldības ielas statusu.

Žilko jautā, vai īpašumi Vējupes un Pļavnieki ir ģeogrāfiski saistīti ar Kronīšu ielu.

Križanovskis to apstiprina un rāda kartē šo īpašumu atrašanās vietu.

Pozņaks jautā, vai trešā persona var ierotināt kādai ielai noteikt pašvaldības ielas statusu, vai arī to var darīt tikai īpašnieks.

Križanovskis paskaidro, ka normatīvie akti ļauj tieši pašvaldībai noteikt ielas statusu, un tieši pašvaldība izvērtē statusa piešķiršanas lietderību, ievērojot savas finansiālās iespējas ielas uzturēt. Viņš piekrīt, ka īpašnieks vai kāda cita persona var būt rosinātājs, tomēr pašvaldība izvērtē situāciju un pieņem lēmumu.

Variks jautā, cik garš ir ceļa posms, kurš būtu jāizbūvē, un kā būvniecības laikā cilvēki varēs izbraukt, un vai tas vispār ir pareizi.

Križanovskis paskaidro, ka neizbūvētās ielas posms ir aptuveni 300 metru garš un viņš uzskata, ka šajos apstākļos šis ir pareizais lēmums.

Variks tomēr nesaprot, kam tad ceļš ir jāizbūvē.

Križanovskis skaidro, ka saskaņā ar normatīviem aktiem ceļa būvniecību var veikt gan īpašnieks, gan pašvaldība. Šajā konkrētā gadījumā situācija nav viennozīmīga, jo zemei ir vairāki kopīpašnieki.

Jautājumu par lēmuma projektu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, Ceļmalnieks secina, ka abi priekšlikumi pēc būtības ir vienādi, Geduševa neiebilst, ka priekšlikumi tiek apvienoti un Ceļmalnieks aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

Atgriezt jautājumu izskatīšanai komitejā un skatīt kopā ar jautājumu par pašvaldības ielas statusa noteikšanu Akmeņsalas ielas turpinājumam.

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Līcis, Pozņaks, Variks, Žilko), "Pret" – 3 (Jerums, Keisters, Prokopenko), "Atturas" – 4 (Adats, Ceļmalnieks, Priede, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols), "Pret" – 3 (Geduševa, Līcis, Žilko), "Atturas" – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt daļai Kronīšu iela, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, pašvaldības nozīmes ielas statusu.

Lēmums Nr. 34. pielikumā.

Plkst. 15:58 deputāts Juris Žilko iziet no sēžu zāles.

35.

Par pašvaldības nozīmes ielas statusa pieķiršanu

Jautājumu par lēmuma projektu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt Robežu ielai, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, pašvaldības nozīmes ielas statusu.

Lēmums Nr. 35. pielikumā.

36.

Par pašvaldības nozīmes ielas statusa pieķiršanu

Jautājumu par lēmuma projektu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst. 16:00 deputāts Juris Žilko atgriežas sēžu zālē.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt Robežu ielai, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, pašvaldības nozīmes ielas statusu.

Lēmums Nr. 36. pielikumā.

Plkst. 16:01 deputāts Andis Adats iziet no sēžu zāles.

37.

Par pašvaldības nozīmes ielas statusa pieķiršanu

Jautājumu par lēmuma projektu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm "Par" (Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt daļai no nekustamā īpašuma "Dziedoņi", Katlakalnā, Ķekavas pagastā, pašvaldības nozīmes ielas statusu.

Lēmums Nr. 37. pielikumā.

Plkst. 16:02 deputāts Andis Adats atgriežas sēžu zālē.

38.

Par pašvaldības nozīmes ielas statusa pieķiršanu

Jautājumu par lēmuma projektu nav, saņemts Klūdziņa priekšlikums, kura motivācija jau izklāstīta, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina uzsāt balsošanu.

Pamatojoties uz Olafa Klūdziņa priekšlikumu –
Atgriezt jautājumu izskatīšanai komitejā.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Līcis, Žilko), "Pret" – 6 (Jerums, Keisters, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks), "Atturas" – 3 (Adats, Ceļmalnieks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – 1 (Žilko), "Atturas" – 2 (Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt daļai no nekustamā īpašuma "Vējupes", Katlakalnā, Ķekavas pagastā, pašvaldības nozīmes ielas statusu.

Lēmums Nr. 38. pielikumā.

39.

Par pašvaldības nozīmes ielas statusa pieķiršanu

Jautājumu par lēmuma projektu nav, saņemts Klūdziņa priekšlikums, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina uzsāt balsošanu.

Pamatojoties uz Olafa Klūdziņa priekšlikumu –
Atgriezt jautājumu izskatīšanai komitejā.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Līcis, Žilko), "Pret" – 7 (Jerums, Keisters, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Atturas" – 2 (Adats, Ceļmalnieks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – 1 (Žilko), "Atturas" – 2 (Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt daļai no nekustamā īpašuma "Pļavnieki", Katlakalnā, Ķekavas pagastā, pašvaldības nozīmes ielas statusu.

Lēmums Nr. 39. pielikumā.

SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

10.

Par ambulances darba plāna 2020.gadam apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Anastasija Prokopenko – izskatot iesniegto darba plānu konstatēts, ka tas izstrādāts atbilstoši vidēja termiņa attīstības stratēģijai, tajā noteikti gada laikā sasniedzamie rezultāti un to sasniegšanai nepieciešamās aktivitātes. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Žilko jautā, kāpēc nevarēja ielikt plānā termiņus vismaz ar mēneša precizitāti, kā tas bija pērn.

Jerums atgādina par gada beigās pieņemto normatīvo regulējumu, kurā paredzēts iesniegt atskaiti par izdarīto darbu. Viņš savukārt centies salāgot atskaites formu ar darba plāna formu, un otrs iemesls ir tāds, ka viņš pēc pieredzes secinājis, ka darbi faktiski notiek ātrāk vai vēlāk, tāpēc lielas jēgas no sākotnēji noteikta laika grafika nav.

Geduševa tomēr uzskata, ka plānojot darbus tiešām visu nevar paredzēt, tomēr šāds plāns ar laika grafiku liek censties to ievērot. Viņai tomēr nav skaidrības, kā tad šie darba plāni jāgatavo, jo šis šodien jau ir trešais un katrs bija atšķirīgs. Viņai liekas labi, ka šajā plānā ir parādījušies skaitļi, tomēr darba izpildes laiku tomēr vajadzētu plānot.

Jerums uzskata, ka tas nav pareizi, un tā kā tas netika prasīts no citām aģentūrām, tad arī viņš to nevēlas darīt. Visi paredzētie darbi plānā ir uzrādīti, tiem ir piešķirti arī budžeta līdzekļi, un visus darbus viņš plāno veikt pēc iespējas ātrāk zināmā prioritāšu secībā, tomēr neuzskata par pareizu norādīt izpildes mēnesi. Viņš min vienu piemēru, kurā redzams, kā ārējie apstākļi ietekmēja šī darba izpildi.

Plkst.16:15 deputāte Agnese Geduševa aiziet no domes sēdes.

Damlics jautā, kas ir ar zemi Gaismas ielā.

Jerums skaidro, ka zeme ir iegādāta, tiek taisīta topogrāfija un veikta zemes ierīcības projekta izstrāde, viņš gaida, kad varēs iesniegt Eiropas projekta pieteikumu. Šobrīd pašvaldība ir zemes domājamo daļu īpašniece.

Damlics jautā, kas notiks ar pagrabu.

Jerums uzskata, ka tas būs jānojauc, bet vispirms jānovērtē, kādā tas ir stāvoklī.

Vītols jautā, vai ambulancei jau ir nodotas telpas īpašumā Lillijas, un vai tai budžetā ir paredzēti līdzekļi telpu remontam.

Jerums noliedz, ka telpas būtu nodotas ambulancei, tomēr budžetā paredzēti 7000 euro divu telpu remontam. Viņš stāsta tuvāk par plāniem uz telpām ēkā Lillijas, Mellupos.

Ceļmalnieks aicina Žilko komentēt savus priekšlikumus.

Žilko ierosina atlikt lēmuma pieņemšanu un precizēt darba plānu, iekļaujot tajā laika grafiku ar vismaz mēneša precizitāti, jo viņš uzskata, ka tas ir izdarāms, tas disciplinē un uzliek zināmus pienākumus. Žilko vērš uzmanību uz to, ka citas iestādes plāno savus darbus, nosakot laika grafiku. Viņš domā, ka arī ambulance varētu noteikt darbus vismaz ceturkšņa ietvaros. Attiecībā uz otru priekšlikumu – viņš šo apņemšanos atradis priekšvēlēšanu aģitācijas lapā, pie budžeta pieņemšanas viņš šo priekšlikumu bija iesniedzis, paredzot līdzekļus paņemt no tiem, kas paredzēti ēkas Pie Mārtiņa remontam. Tā kā šobrīd viņam ir informācija, ka telpu remontam iedalīti 7 tūkstoši, tad viņš priekšlikumā izmantojis šo summu. Viņš norādījis arī termiņu 1.jūniju, jo tad sākas vasarnieku sezona, līdz ar to pieprasījums pēc šī pakalpojuma palielinās.

Jerums paskaidro – nav problēmu telpas izremontēt, tomēr problēma ir personāls un finansējums. Viņš atceras, cik grūti bija atrast personālu Daugmalei, kur ir daudz vairāk iedzīvotāji nekā šajā vietā, tāpat Nacionālais veselības dienests pateica, ka atsevišķa ārsta vieta Daugmalē nebūs. Šajā vietā iedzīvotāju skaits ir vēl mazāks. Attiecībā uz pirmo priekšlikumu par

konkrētu mēnešu noteikšanu darbiem, tad viņš neredz tam jēgu, jo ikdienas darbus, kuriem jau zināms konkrēts datums viņš nemaz plānā nav iekļāvis. Viņš uzskata, ka darba plānā jāiekļauj lielie darbi. Jerums vērs uzmanību uz sociālās aprūpes centra plānu, kurā lielākai daļai darbu izpildes laiks norādīts viss gads.

Variks saprot, ka šajā darba plānā nav iekļauti ēkas Gaismas ielā 15 otrā stāva skaņas izolācijas darbi, kas jau gadiem rada problēmu un jautā, kāpēc šie darbi nav paredzēti.

Jerums paskaidro, lai otrajā stāvā nodrošinātu skaņas izolāciju, tas nozīmē 100% gaitēņa kapitālo remontu, jo visām sienām jāuzklāj skaņas izolācijas materiāls plus jānomaina visas durvis, kur katra no šādām izolētām durvīm maksā ap 700 līdz 800 euro, rezultātā mainās gaitēņa platums, tātad jāmaina arī grīdas segums un jāremontē griesti. Jerums uzskata, ka vispirms jāizprojektē piebūve, lai saprastu, kā ēkas savienosies, un tikai tad varēs veikt kapitālus remontus jau esošajā ēkas daļā. Jerums norāda, ka ir jau vēl viena problēma – ventilācija, jo tā šobrīd nestrādā.

Variks jautā, kad Jerums prognozē šo problēmu atrisināt, jo šobrīd visi, kas sēž gaitenī var klausīties, kas notiek ārstu kabinetos.

Jerums domā, ka šā gada pirmajā pusē tiks izstrādāts projekts piebūvei, un tad jau būs skaidrs, vai komunikācijas skars veco ēkas daļu un vai kaut kas būs jāmaina arī šeit, un tikai pēc tam var sākt plānot kādus darbus, lai uzlabotu apstākļus vecajā ēkā.

Variks jautā, vai vēl pastāv tāds jēdziens kā feldšeru punkts.

Jerums noliedz šādu iespēju, jo pat ģimenes ārsta papildus prakses vietai jābūt aprīkotai un sertificētai saskaņā ar ārstniecības iestādes prasībām. Daugmales telpās var redzēt, kādām jābūt telpām saskaņā ar minimālajām prasībām.

Žilko saprot, ka Daugmalē vienu dienu nedēļā pieņem ģimenes ārsts un jautā, vai šis ārsts ir ambulances darbinieks, jeb atrodas līgumiskās attiecībās ar ambulanci.

Jerums paskaidro, ka ārsts, kas praktizē Daugmalē, ir telpu nomnieks.

Žilko jautā, vai Mellupu iedzīvotāji ir uzskaitē kādam no ambulances ārstiem.

Jerumam šādas informācijas nav un pašvaldība tādu nekādā veidā nevar arī iegūt.

Žilko skaidro, kā viņš redz risinājumu – vajadzētu veidot tīkla sistēmu, kur kāds ģimenes ārsts būtu ar mieru strādāt pēc grafika katru dienu citā apdzīvotā vietā, tādējādi sniedzot pakalpojumu visā novadā vienādi. Tad šim ģimenes ārstam būtu pilns pacientu komplekts, pilna slodze un pašvaldībai būtu jāpiemaksā tikai par transportu.

Ceļmalniekam ir skaidrs Žilko priekšlikums, tomēr viņš norāda, ka tā ir katra pacienta izvēle, pie kāda ģimenes ārsta viņš reģistrējas.

Jerums paskaidro, ka pie iedzīvotāju skaita novadā nav problēmu ar to, ka kādam ārstam būtu nepilna prakse, problēma ir pavisam cita – no 11 ārstiem, kas strādā novada teritorijā, tikai četriem prakse ir optimālajā lielumā – ap 1800 pacientiem, pārējiem jau šobrīd pacientu skaits ir pārlietu liels. Jerums piekrīt Ceļmalniekam, ka pacients pats izvēlas ģimenes ārstu, tāpat pašvaldība nevar noteikt, cik ģimenes ārstu strādās novada teritorijā, tā var tikai lūgt palielināt ārstu skaitu, un tā var palīdzēt nodrošinot prakses telpas. Jerums informē, ka šobrīd, lai nodrošinātu katram ģimenes ārstam optimālo pacientu skaitu, būtu nepieciešamas papildus trīs ārstu prakses, tomēr viņam ir skaidrs, ka tas nenotiks.

Adats lasījis priekšvēlēšanu aģitācijas lapu, kuru minēja Žilko un jautā, kāpēc šai aģitācijas lapā nav norādīti datumi, bet ir teikts, ka tas jau ir izdarīts.

Žilko stāsta par ēnu dienu, kas notika vakar. Viņš paskaidro, ka aģitācijas lapā solītais attiecas uz visu deputāta ievēlēšanas laiku, un tāpēc finiša līnija būs tikai 2021.gada 29.maijs, un tikai tad visiem solījumiem jābūt izdarītiem.

Adats norāda, ka arī ambulances plāns attiecas uz visu pārskata periodu, t.i. visu 2020.gadu.

Līcis saprot, ka šobrīd jautājumi vairs neattiecas uz sagatavoto lēmuma projektu, bet ir sākusies priekšvēlēšanu aģitācija, tāpēc paziņo, ka arī viņš turpmāk izmantos šādu iespēju, runāt ne par izskatāmo jautājumu. Līcis jautā, vai Ceļmalnieks tam piekrīt.

Ceļmalnieks piekrīt daļā.

Jautājumu vairāk nav, un Ceļmalnieks atklāj debates.

Debatēs piedalās Žilko.

Ceļmalnieks slēdz debates un aicina uzsākt balsošanu.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Atbalstīt Mellupu medicīnas punkta izveidi, papildinot darba plāna 15-to rindiņu, izsakot to jaunā redakcijā, sk. pielikumā MS Excel datni.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Līcis, Variks, Žilko), "Pret" – 2 (Keisters, Vītols), "Atturas" – 6 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Pozņaks, Priede, Prokopenko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Jautājumu skatīt atkārtoti, pēc darba plāna precizēšanas, norādot izpildes termiņus vismaz ar mēneša precizitāti!

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm "Par" (Damlics, Līcis, Žilko), "Pret" – 5 (Jerums, Keisters, Pozņaks, Priede, Prokopenko), "Atturas" – 4 (Adats, Ceļmalnieks, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Damlics pauž viedokli par savu balsojumu – viņš atbalstīja priekšlikumu, jo uzskata, ka izpildes datumus darba plānā vajag, lai vieglāk būtu organizējami darbi.

Neviens no priekšlikumiem nav atbalstīts un Ceļmalnieks aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Keisters, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 2 (Damlics, Līcis), "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – 1 (Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt pašvaldības aģentūras „Ķekavas ambulance” 2020.gada darba plānu.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

Sēde tiek slēgta plkst. 16:50.

Sēdes vadītājs: (PARAKSTS¹) A.Ceļmalnieks

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS²) V.Milbrete

1-2 ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU